



HÖGSTA DOMSTOLEN  
ÅRSÖVERSIKT 2006





## Högsta domstolen år 2006

President Pauliine Koskelo

5

## Händelser under årets lopp

13

## Personalen och dess utveckling

Kanslichef Sinikka Tuomi

17

## Statistik

20





# Högsta domstolen år 2006

President Pauliine Koskelo

Högsta domstolens arbetssituation utvecklades gynnsamt under verksamhetsåret. Antalet inkomna mål och ärenden minskade medan antalet avgjorda avgöranden steg jämfört med året innan. I slutet av verksamhetsåret var antalet anhängiga mål och ärenden mindre än någonsin under 2000-talet.

I början av år 2006 trädde den nya lagen om högsta domstolen i kraft liksom även ändringarna av rättegångsbalken i samband med detta (författningssamlingen 665-666/2005). I och med lagändringarna utarbetades och godkändes en ny arbetsordning, som trädde i kraft 1.6.2006 (författningssamlingen 575/2006). I enlighet med den nya arbetsordningen finns det en kanslikommission som ett nytt organ vid högsta domstolen, till vilket överfördes bestämmanderätt i vissa administrativa frågor som tidigare hörde till plenum. I övrigt fungerar kanslikommissionen som stöd för presidenten vid

beredningen av ärenden och utvecklingen av verksamheten.

Den mest betydelsefulla ändringen i rättegångsbalken som gäller högsta domstolens rättskipningsverksamhet gäller möjligheten att begränsa besvärstillstånd mer flexibelt än förr. Enligt 30 kap. 3 § i rättegångsbalken kan besvärstillstånd meddelas delvis förutom så att det gäller en del av hovrättens avgörande även så att besvärstillståndet begränsas att gälla en sådan fråga vars avgörande är viktigt för styrningen av rättstillämpningen eller annars med hänsyn till grunderna för besvärstillståndet (paragrafens 2:a moment). I det sist nämnda fallet får högsta domstolen till övriga delar grunda sitt avgörande på de omständigheter som anges i det överklagade avgörandet (paragrafens 3:e moment). Bestämmelsen ger en möjlighet att besvärstillstånd kan meddelas endast för avgörande av en rättslig



tolkningsfråga utan att man i högsta domstolen behöver uppta bevisning om sådana omständigheter där bevisprövningen befinner sig i ett sådant läge att avgörandet beträffande dessa omständigheter kan grundas på hovrättens dom. Denna möjlighet har hittills kunnat utnyttjas i några fall.

## Inkomna och avgjorda mål och ärenden

Antalet mål och ärenden som kom in till högsta domstolen sjönk med 13 procent jämfört med året innan. Minskningen beror å ena sidan på att behörigheten i fråga om extraordinärt ändringssökande i vissa ärenden har överförts på lägre rättsinstanser och å andra sidan på att även antalet brottmål och försäkringsärenden har minskat. Av inkomna mål och ärenden utgjorde brottmålen 37 procent och tvistemålen 39 procent.

Antalet brottmål minskade tämligen klart jämfört med de två föregående åren, men jämfört med nivån vid millennieskiftet är nivån nu densamma eller till och med lite högre. Minskningen av antalet inkomna brottmål jämfört med åren 2004-2005 torde förklaras genom den tidigare likriktade utvecklingen vid hovrätterna.

Det inkom 145 ärenden som gällde extraordinärt ändringssökande vilket är 35 procent färre än år 2005. Detta förklaras åtminstone huvudsakligen med att en lagändring trädde i kraft i slutet av år 2005 genom vilken behörigheten i vissa återbrytningsärenden av rättelsenatur samt i ärenden gällande återställande av försutten fatalietid vilka gällde behandlingsskeden i lägre rättsinstanser flyttades bort från högsta domstolen. Minskningen av antalet ärenden som gäller extraordinärt ändringssökande är sålunda en eftersträvad följd av lagändringen. Samtidigt bör konstateras att det som förr inkommit avsevärt fler ärenden som gäller extraordinärt ändringssökande än befogade behov skulle kräva. Fler-talet sådana ansökningar finner högsta domstolen grundlösa.

Även antalet ändringsansökningar beträffande försäkringsdomstolens avgöranden som gäller trafikförsäkringsärenden minskade klart under år 2006. Det inkom nästan 100 färre ärenden än år 2005, vilket innebär en minskning med en tredjedel. År 2005 inkom det dock ett stort antal trafikförsäkringsärenden, så till denna del utgör utvecklingen år 2006 närmast en tillbakagång till den nivå som rådde i början av 2000-talet.



Under verksamhetsåret steg antalet avgöranden med ett par procent jämfört med året innan. Den genomsnittliga behandlingstiden förkortades en aning i fråga om besvärstillståndsärenden. Då det gäller avgöranden i sak var behandlingstiden däremot aningen längre än jämfört med några tidigare år. Även typen av mål har skilt sig såtillvida att det under åren 2004-2005 avgjordes många ärenden om sållningsförfarande, där det inte krävs en lika stor arbetsmängd och tidsanvändning som i prejudikatmål. Då antalet sållningsärenden minskade under verksamhetsåret så som önskat, fanns det bland de avgjorda målen och ärendena i sin tur fler mål än vanligt som hade väntat på förhandsavgörande från EG-domstolen.

## Publicerade avgöranden

Under verksamhetsåret var antalet publicerade avgöranden 110 dvs. färre än under tidigare år. Under de senaste åren har högsta domstolen dock varit tvungen att meddela ett stort antal prejudikat särskilt i anslutning till lagändringarna som gäller hovrättsförfarandet. Minskningen av dessa behov innebär att situationen stabiliseras och normaliseras med hänsyn till den rådande lagstiftningen.

Under verksamhetsåret meddelades ett tiotal stycken prejudikat gällande rättegångsförfarandet (de flesta gällde straffprocessen), dvs. ungefär hälften färre än året innan. Det meddelades fyra prejudikat om ersättning av rättegångskostnader, vilket också är färre än under flera år på 2000-talet, då de kunde uppgå till mer än tio stycken per år. Efter rättshjälpsreformen år 2002 har det meddelats ett stort antal prejudikat om rättshjälp, till exempel fem stycken år 2005, men bara två under verksamhetsåret.

De flesta av brottmålsprejudikaten (17) gällde frågor om huruvida rekvisitet hade uppfyllts. Föremål för tolkning har varit bland annat sådana brottsrekvisit som missbruk av insiderinformation, missbruk av förtroendeställning, förfalskning, miljöförstöring, bruksstöld av motordrivet fortskaffningsmedel/olovligt brukande, olovlig fångst, ärekränkning, skydd för privatlivet, häleri-brott/penningtvätt, mutförseelse. I ett brottmål var det fråga om advokatens tystnadsplikt och om rekvisitet för sekretessbrott hade uppfyllts. Ett prejudikat gällde vilken verkan Europeiska gemenskapens rätt hade på straffrättsligt ansvar om vilket det bestämts i nationell lagstiftning. Frågor i anslutning till straffrättens allmänna läror, såsom prövning av uppsåt och oaktsamhet, sammanträffande av brott,



betydelsen av villfarelse, legalitetsprincipen och målsägandens ställning har behandlats i flera avgöranden. Straffmätningen har varit föremål för prövning i fem prejudikat, av vilka det i fyra har varit fråga om grova narkotikabrott.

Helhetsreformen av utsoekningslagen, vilken skett stegvis, har gett upphov till tiotal prejudikat på 2000-talet. Under verksamhetsåret har sex av de publicerade avgörandena gällt utsoekningslagen. Prejudikatbehovet gällande skuldsanering för privatpersoner har minskat från början av 2000-talet, under verksamhetsåret meddelades fyra prejudikat i samband med detta. På insolvensrättens område meddelades i övrigt två prejudikat.

På arbetsrättens område meddelades under verksamhetsåret sju publicerade avgöranden. Till ett av dessa har redan hänvisats ovan. Det gällde anordningars säkerhet och arbetsgivarens straffrättsliga ansvar samt brottsgrundat ersättningsansvar och det avgjordes efter att högsta domstolen hade begärt om förhandsavgörande av Europeiska gemenskapernas domstol om tolkning av gemenskapsrätten.

I övrigt meddelades det sex prejudikat om skadestånd under verksamhetsåret. Ett av dessa (HD 2006:71) avgjordes av en förstärkt avdelning.

På immaterialrättens område meddelades två prejudikat, av vilka det ena gällde tolkningen av Europeiska gemenskapens varumärkesdirektiv och det avgjordes efter att högsta domstolen hade begärt förhandsavgörande från Europeiska gemenskapernas domstol. Det gavs likaledes två prejudikat om bolagsrätt. Under verksamhetsåret hörde tre av de publicerade avgörandena till familje- eller arvsrättens område.

Det meddelades fyra krediträttsliga prejudikat, av vilka ett gällde kreditkort, ett borgen, ett växel och ett jämkning av dröjsmålsränta.

Europarätten var föremål för prövning i två prejudikat, internationell privat- eller processrätt i två likaså. I ett publicerat avgörande var det fråga om internationell familjerätt.

På grundval av besvär som inkommit från andra instanser än hovrätterna gavs det sammanlagt nio prejudikat. I fem av dessa var det fråga om ett avgörande som tingsrätten gett i egenskap av jorrdomstol och som gällde fastighetsbildningslagen eller vägförrättning. I tre fall var det fråga om avgöranden som försäkringsdomstolen meddelat om ersättningsärenden i samband med arbetsolycksfall eller yrkesjukdom. Ett prejudikat gavs i ett ärende, där föremålet för besvären utgjordes av marknadsdomstolens



beslut om tillämpningen av bestämmelserna om marknadsföring i enlighet med konsumentskyddslagen.

### Icke-publicerade avgöranden

Sådana mål och ärenden i vilka besvärstillstånd meddelades men i vilka de meddelade avgörandena inte publicerades fanns det cirka 70 under verksamhetsåret.

Till denna grupp hör bland annat avgöranden i vilka det är fråga om ”målhopar”, dvs. att prejudikat har getts i ett mål och de övriga likartade målen avgörs utan att de publiceras separat. Under verksamhetsåret fanns det nästan tio sådana avgöranden, av vilka fyra hörde till en målhop som var beroende av EG-domstolens förhandsavgörande. För det andra hör (övriga) avgöranden till denna grupp, i vilka besvärstillstånd har meddelats på grund av enhetligheten i rättspraxis och i vilka någon ny prejudikatsubstans inte utgör föremål för prövning, eller i vilka besvärstillstånd har meddelats närmast på grund av vägande skäl.

För det tredje hör sådana fall till denna grupp där högsta domstolen har varit tvungen att meddela besvärstillstånd närmast på grund av sk. klagomål eller

återbrytningsgrund. Sådana ärenden har det förekommit på 2000-talet särskilt på grund av problem som har förekommit i anslutning till tillämpningen av vissa bestämmelser som gäller hovrättsförfarandet (skyldighet att hålla huvudförhandling, sällningsförfarande).

Under verksamhetsåret fanns det också ett tjugotal nyss nämnda ärenden. Att man i högsta domstolen är tvungen att korrigera fel i tillämpningen av procedurbestämmelser i sådana frågor, där den nödvändiga prejudikatstyrningen redan har getts, ställvis för flera år sedan, är ett missförhållande som det är dags att bli av med.

Till besvärstillståndssystemet hör dock att, vid sidan av sådana mål och ärenden som innehåller prejudikatmaterial, även sådana mål och ärenden som inte ger upphov till publicerade avgöranden i form av prejudikat blir föremål för prövning — på enhetlighetsgrund eller av vägande skäl. Systemets funktionsduglighet och effektivitet med hänsyn till parternas rättsskydd och med tanke på utnyttjandet av resurserna förutsätter dock att man beaktar prejudikatstyrningen på ett ändamålsenligt sätt och att antalet sådana mål och ärenden där det inte är fråga om klarläggande av ett rättsläge utan fråga om korrigering av fel förblir så litet som möjligt.



## Beviljade besvärstillstånd

Under verksamhetsåret meddelades 169 besvärstillstånd. Antalet besvärstillstånd har under de senaste åren sålunda sjunkit, vilket härrör från att problemen i synnerhet med ibruktagandet av sållningsförfarandet föranledde ett exceptionellt stort antal besvärstillstånd under år 2004. Som ovan konstaterats, vittnar en sådan situation där högsta domstolen finner sig tvungen att i stor utsträckning meddela besvärstillstånd på andra än prejudikatgrunder om problem i hovrätternas verksamhet och innebär att högsta domstolen utöver sin huvuduppgift dvs. meddelande av prejudikat är nödgad att rätta till fel som borde ha undvikits.

Bakom det årliga antalet besvärstillstånd kan det alltså ligga både positiva och negativa orsaker. Den ovan nämnda nedgången i antalet besvärstillstånd kan anses som ett tecken på en utveckling i rätt riktning. Jämfört med Sverige, där systemet till grunden är mycket likartat med Finland, kan man dock konstatera att antalet besvärstillstånd har hållit sig på en klart högre nivå i Finland, både absolut och relativt, än i Sverige som till sitt befolkningsunderlag är ett klart större länd än Finland.

## Övriga aktuella händelser under verksamhetsåret

Verksamhetsåret stämplades av diskussionen om de strukturella utvecklingsbehoven av domstolsväsendet samt av oron särskilt över följderna av de i statsrådets produktivetsprogram planerade personal- och resursminskningarna på domstolarnas verksamhetsförutsättningar och på rättsskyddets nivå. Man konstaterade att det i synnerhet är ett problem att de nödvändiga reformerna kräver lagstiftningsåtgärder och/eller åtgärder med stöd av statsrådsbeslut, vars tidtabell inte är förenlig med den tidtabell som planerats för personalminskningarna. Dessa frågor har även behandlats i den gemensamma verksamhetsberättelsen för de allmänna domstolarna av år 2006 (sk. sektorberättelse), som finns att tillgå bl.a. på högsta domstolens webbplats.

Både när det gäller rättsskyddet och kraven på grundläggande samt mänskliga rättigheter i samband med detta samt när det gäller kraven på effektivitet och utnyttjandet av resurserna accentueras behovet av att fästa uppmärksamhet vid systemet i sin helhet, dess förutsättningar till kvalitativ funktionsduglighet och tryggheten av dessa.

En rättvis rättegång som en grundläggande rättighet i enlighet med den nationella grundlagen



och internationella människorättskonventioner innehåller en stor mängd precisa krav. Av dessa bör kravet på rimlig handläggningstid uppmärksammas särskilt, eftersom det där uttryckligen är fråga processens längd i sin helhet. För att detta krav skall kunna uppfyllas förutsätter det att hela systemet fungerar. Med tanke på det effektiva utnyttjandet av resurserna är samma synvinkel väsentlig.

Det är kännetecknande för rättsväsendet att ärendena överförs från instans till nästa instans - av varierande orsaker. I brottmålen inleds processen redan innan domstolsskedet med förundersökning, åtalsprövning och åtalsberedning. Arbetet som utförts i ett tidigare skede inverkar på vad som händer i följande skede och hurdan arbetsinsats som krävs. Om någon fas har skötts dåligt, ger det upphov till mer arbete i följande faser. Om varje instans i sin tur sköter sin andel väl, behövs följande faser kanske inte över huvud taget, eller om de behövs, löper de i varje fall lättare ju bättre grundarbetet har varit. Om man i fullföljdsskedet måste ta itu med sådana fel som inte alls borde ha förekommit, har vi för handen ett missförhållande som kräver korrigerande, även om nutida instansvisa nyckeltal och produktivetskalkyler inte avslöjar detta. Tvärtom, nyckeltalen kan i sig se bra ut och dölja problemet.

Ett arbete av så god kvalitet som möjligt i ett så tidigt skede som möjligt utgör det bästa och viktigaste sättet att främja både förverkligandet av rättsskyddet och effektiviteten av systemet. Sålunda ligger skapandet av förutsättningar för detta i en nyckelställning. Lika viktigt är att varje aktör är medveten om sin roll och sin betydelse som en del av helheten samt att varje aktör självständigt bär ansvar för arbets kvaliteten och för deltagandet i utvecklingen av verksamheten.





# Händelser under årets lopp

## Evenemang inom det finska rättsväsendet

Forumtemat för de årliga Advokatdagarna som hölls i januari var "Har vi råd med rättvisa rättegångar?". Utöver president Koskelo deltog ledamöter från högsta domstolens i evenemanget.

I maj höll presidenten festtalet för Vasa hovrätt, som firade sin 230-årsdag.

I oktober ordnades det Domardagen i Åbo, där temat var domstolarnas oberoende och där det utöver presidenten deltog flera ledamöter samt föredragande från högsta domstolen.

I oktober hölls ett seminarium under titeln "Rättvisans pris", som ordnades av juristkåren vid riksdagen och av justitieministeriet och där även utöver presidenten deltog flera ledamöter från högsta domstolen.

## Internationellt umgänge i Finland

I maj gjorde Europeiska gemenskapernas domstol ett officiellt tredagarsbesök till Finland på inbjudan av högsta domstolen, högsta förvaltningsdomstolen, utrikesministeriet och justitieministeriet. Delegationen leddes av domstolens president Vasilios Skouris, och till den hörde i övrigt ett drygt tiotal domstolsledamöter. Till besöksprogrammet hörde bland annat ett seminarium med ledamöter från högsta domstolen och högsta förvaltningsdomstolen samt några andra domare om förfarandet med förhandsavgöranden från EG-domstolen, ett besök hos republikens president samt ett besök till Åbo hovrätt, där president Skouris höll en föreläsning för allmänheten.

I maj besöktes högsta domstolen av en grupp amerikanska domare från domstolar i några delstater.



Den årliga nordiska rättegångstävlingen om de mänskliga rättigheterna arrangerades i juni i Helsingfors i högsta domstolens och högsta förvaltningsdomstolens lokalteter.

I augusti besökte Europeiska människorättsdomstolens president Luzius Wildhaber med följe Finland på inbjudan av högsta domstolen och högsta förvaltningsdomstolen. Till programmet hörde bland annat ett föreläsnings- och diskussionstillfälle, där utöver gästerna deltog rättskipningspersonalen vid högsta domstolen och högsta förvaltningsdomstolen, diskussioner vid bägge värddomstol samt ett besök i riksdagen.

I augusti höll European Judicial Training Network sitt årsmöte i Helsingfors. President Koskelo höll ett öppningsanförande och deltog i mötesdiskussionerna.

I oktober besöktes högsta domstolen av en delegation från Kinas högsta domstol.

I början av november besökte två domare från Koreanska republiken högsta domstolen. Justitierådet Rautio ordnade för domarna diskussionstillfällen vid och möjlighet att bekanta sig med Riksåklagarämbetet, Rättspolitiska forskningsinstitutet samt Helsingfors tingsrätt och Helsingfors hovrätt.

## Evenemang utomlands

Justitierådet Tulokas deltog i mars i konferensen för europeiska handelsrättsdomare (Third Conference of the European Commercial Judges Forum), som hölls i Hamburg i Tyskland. Temat för forumet utgjordes av 'Liability of those who control companies in the European union'.

Justitierådet Rautio deltog i maj som högsta domstolens representant i en sakkunnighearing som ordnades i Bryssel av EU-kommissionen och som gällde befogenhetstvister och ne bis in idem-principen i straffprocessen.

En sammankomst för presidenterna vid Europeiska unionens högsta domstolar och ett seminarium i anslutning därtill ordnades i juni i Warszawa. Som fortsättning på detta arrangerades i samma stad ett gemensamt seminarium för presidenterna och riksåklagarna. Seminarierna behandlade bland annat relationerna mellan domstolarna och förvaltningen samt yttrandefrihet.

President Koskelo höll ett förberett anförande i ett kollokvium som ordnades i Haag i juni och i vilket deltog domare från nationella och internationella domstolar samt forskare och vars tema var "The changing role of supreme courts in an interna-



tionalized world”. (Arrangörerna publicerar evenemangets material.)

Det årliga mötet för presidenterna vid de högsta domstolarna i Norden hölls likväl i juni i Island.

Justitierådet Esko deltog i juni i Holland i Noordwijkerhout i en konferens om den europeiska arresteringsordern ”European Arrest Warrant Conference, ‘The Reality of a Vision’ ”.

Justitierådet Esko höll ett föredrag om temat ”EC Insolvency Regulation: Main Rules and Principles Concerning Jurisdiction” i Tyskland på kursen ”European Insolvency Law in Practice” som ordnades av den europeiska rättsakademien (ERA) i Trier.

I början av oktober mötte president Koskelo lordkanslern, Lord Chief Justice samt andra brittiska domare i London. Föremål för diskussion var i synnerhet statsförfattningsreformen och vilka ändringar den förde med sig för rättsväsendet och dess förvaltning samt för utnämningssörfarandet av domare.

I oktober träffades Europarådets medlemsländers högsta domstolspresidenter i Paris vid en tvådagarskonferens, vars tema var ”Access to the Supreme Court” och där de högsta domstolarnas roll och verksamhet behandlades ur många olika synvinklar på basis av deltagarnas anföranden (Europarådets särpublikation är på kommande).

President Koskelo höll ett förberett anförande vid ett kollokvium som de europeiska advokaternas förbund (Union des Avocats Européennes) ordnade i november. Där deltog domare från nationella högsta domstolar, EG-domstolens tidigare och nuvarande domare samt advokater och temat var ”Effectiveness and efficiency of the justice system” särskilt med tanke på den gemensamma europeiska rätten. (Materialet från evenemanget publiceras av arrangörerna.)

Föredragande från högsta domstolen deltog under ledning av justitierådet Häyhä i november i en utbildning om EU-rätt. Deltagarna besökte den europeiska rättsakademien (ERA) i Trier i Tyskland, EG-domstolen och —tjänstemannadomstolen i Luxemburg samt den europeiska domstolen för de mänskliga rättigheterna i Strasbourg.

President Koskelo besökte i december Domstolsverket i Sverige.

I det rådgivande rådet för domare vilket fungerar i anslutning till Europarådet representerades Finland även i år av en ledamot från högsta domstolen.





# Personalen och dess utveckling

Kanslichef Sinikka Tuomi

Under verksamhetsåret fanns det 87 tjänster vid högsta domstolen. Årsverkena uppgick till 84. Skillnaden beror huvudsakligen på att föredragande blev tjänstlediga eller utnämndes till andra tjänster under årets lopp, och detta underskott kunde inte tillsättas omedelbart.

## Ledamöter

Pauliine Koskelo har fungerat som högsta domstolens president från och med den 1.1.2006. President Koskelo har varit ledamot vid högsta domstolen från år 2000. Juris doktor (h.c.) Leif Sevón, som fungerat som högsta domstolens president från år 2002, avgick med pension 31.12.2005.

År 2006 arbetade 18 ledamöter vid högsta domstolen. Utöver dessa fungerade professor Dan Frände som ledamot för viss tid 1.1- 31.3.2006.

## Ändringar i ledamotskåren

Till ledamöter vid högsta domstolen utnämndes advokat, juris doktor Timo Esko från och med den 1.3.2006 och lagman Soile Poutiainen från och med den 1.6.2006.

## Ledamöterna vid utgången av år 2006

Till ledamotskåren hörde i slutet av året Riitta Suhonen, Kari Raulos, Gustaf Möller, Mikko Tulokas, Lauri Lehtimaja, Kati Hidén, Eeva Vuori, Kari Kitunen, Mikael Krogerus, Gustav Bygglin, Liisa Mansikkamäki, Pertti Välimäki, Pasi Aarnio, Juha Häyhä, Hannu Rajalahti, Ilkka Rautio, Timo Esko och Soile Poutiainen.



## Föredragandekåren

Som kanslichef vid högsta domstolen fungerade Sinikka Tuomi.

Det fanns sammanlagt 32 föredragandetjänster inom rättskipningen. Ordinarie föredragande var tjänstlediga och arbetade vid andra domstolar och justitieministeriet. Därför hörde även föredragande för viss tid till föredragandekåren under hela året.

Som ordinarie föredragande fungerade vid slutet året referendarieråden Matti Sepponen, Anna-Liisa Hyvärinen, Anne Ekblom-Wörlund (tjl), Lea Nousiainen, Kari Vesanen, Jukka Sippo, Jukka-Pekka Salonen ja Mirja-Leena Nurmi samt äldre justitiesekreterarna Sari Ruokojärvi, Eeva-Liisa Sarvilinna-Heimonen, Pekka Haapaniemi (tjl), Iiro Liukkonen (tjl), Jarmo Hirvonen, Pekka Pulkkinen (tjl), Tuomo Antila (tjl), Timo Vuojolahti, Tarja Ryhänen-Dahlman, Reima Jussila och Marjatta Berg och justitiesekreterarna Satu Saarensola (tjl), Pasi Kumpula, Elisa Mäntysaari, Leena Söderholm, Marja Kekäläinen, Sami Myöhänen, Åsa Morelius-Ekelund (tjl), Petteri Mikkola och Kirsti Uusitalo.

Vid utgången av året var en tjänst som referendarieråd, två tjänster som äldre justitiesekreterare och en tjänst som justitiesekreterare lediga.

Som föredragande för viss tid fungerade Tuula Hirsto, Mika Huovila, Nina Immonen, Pirkko Loukusa, Timo Ojala, Leo Olkkonen och Johanna Palo-vaara. Som visstidsanställd föredragande arbetade Frey Nyberg.

## Kanslipersonalen vid utgången av året

Vid högsta domstolen inrättades från och med den 1.6.2006 en tjänst som administrativ jurist. Den administrativa juristens uppgift är att biträda presidenten och kanslichefen i beredningen av ekonomiska och administrativa ärenden samt de andra uppgifter som ges honom eller henne. Till tjänsten som administrativ jurist utnämndes övervakningsrådet Hanna Nikkilä från och med den 6.1.2006.

Som ordinarie tjänsteinnehavare inom olika uppgifter i kansliet fungerade i slutet av året Liisa Alkio, Marjukka Arponen, Pirjo Dahlbom, Markus Erho, Salli Gargoulas, Ville Grönlund, Annukka Hannula, Liisa Helsi, Pirjo Hyvönen, Suvi Ikonen, Jani-Matti Isoviita, Ulla Juvonen, Paula Karvonen, Merja Katainen, Ulla Keisalo, Eeva-Liisa Kettunen, Pirjo Koivunen, Marjatta Korhonen, Sirkka Kotkatvuori, Marja-Leena Nieminen, Eila Oesch, Maarit



Perttilä-Vesikkala, Hemmo Pohjasvuori, Oili Rantonen, Terhi Ruohola, Jorma Sillman, Pia Sive, Margareta Sjöstedt, Pirkko Takkinen, Eeva Veini, Raila Vilpa och Taru Välimaa.

I tjänsteförhållande för viss tid arbetade Inga Roslund, Heikki Sirén och Nina Österholm.

Personalkaféet skötte av Toni Häkämies och Sisko Pienimäki från bolaget ISS tog hand om städningen.

## Utveckling av personalen

På hösten 2006 gjorde åtta föredragande en studieresa för att göra sig förtrogna med bl.a. arbetet vid EG-domstolen och den europeiska domstolen för de mänskliga rättigheterna. I resan ingick också ett seminarium vid den europeiska rättsakademien ERA. Studieresan genomfördes i samarbete med högsta förvaltningsdomstolen. I resan deltog också representanter för justitiekanslersämbetet. Det är meningen att ordna studieresor även i framtiden i mån av möjlighet.

I likhet med de tidigare åren har den övriga utbildningsverksamheten varit livlig. Föredragande har deltagit i kurser som ordnats av bl.a. justitieministeriet, Finlands Juristförbund och universiteten.

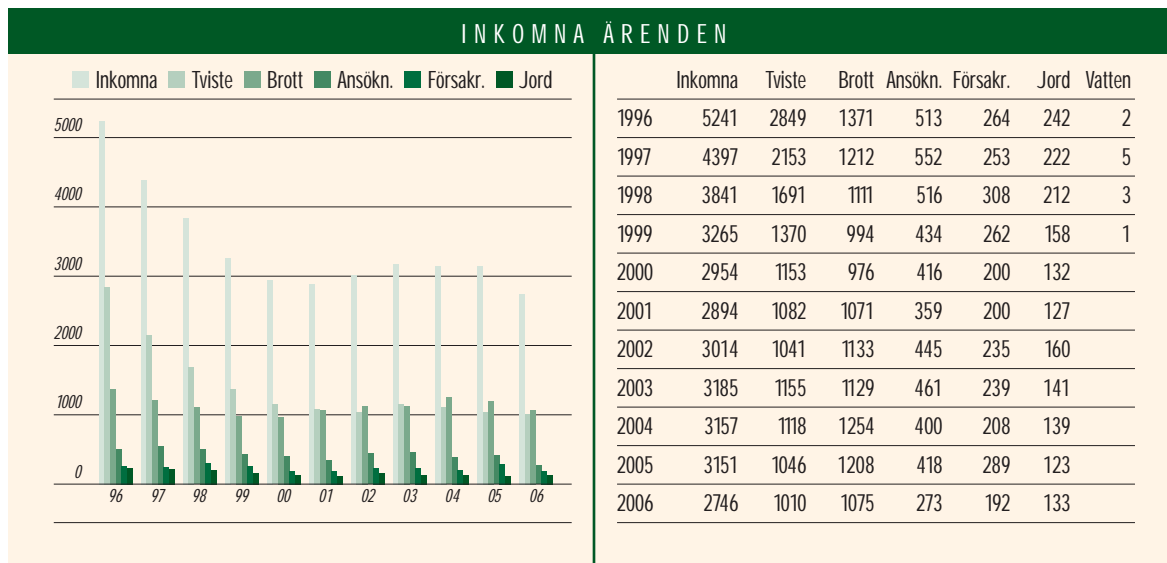
Vid högsta domstolen ordnades även kurser om aktuella frågor för rättskipningspersonalen. Representanter för kanslipersonalen har deltagit i bl.a. utbildning rörande PALVO-projektet och kurser i svenska, medan representanter för rättskipningspersonalen har deltagit i kurser i engelska som ordnades av Helsingfors universitet.

## Arbetsordning

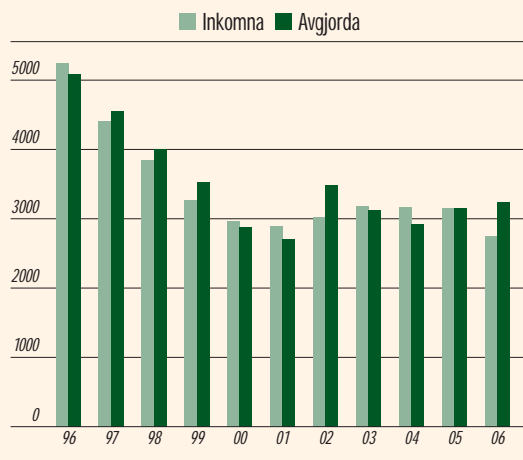
Den nya lagen om högsta domstolen (665/2005) trädde i kraft 31.1.2005. Den nya arbetsordningen fastställdes 17.5.2006. Vissa ärenden som tidigare avgjordes i plenum överfördes på kanslikommissionen. Om presidenten inte har överfört saken till plenum för avgörande, beslutar kanslikommissionen om ärenden som gäller högsta domstolens resultatmål och budget samt om utnämningssärenden som gäller vissa kanslitjänstemän. Till kanslikommissionen hör presidenten, de två enligt tjänsteåren äldsta ledamöterna och två andra ledamöter som presidenten i tur och ordning utser för två år.

Den nya arbetsordningen finns till påseende på högsta domstolens webservice, se [www.kko.fi](http://www.kko.fi).

# Statistik

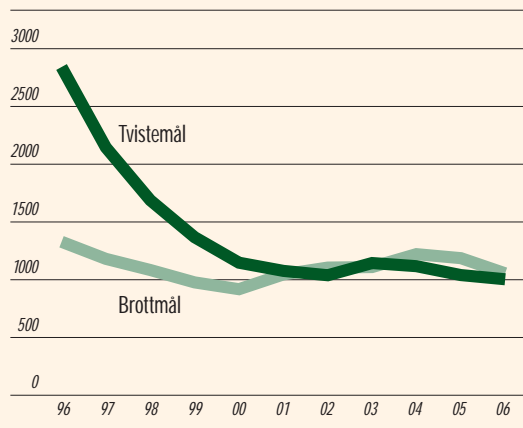


## INKOMNA OCH AVGJORDA ÄRENDEN



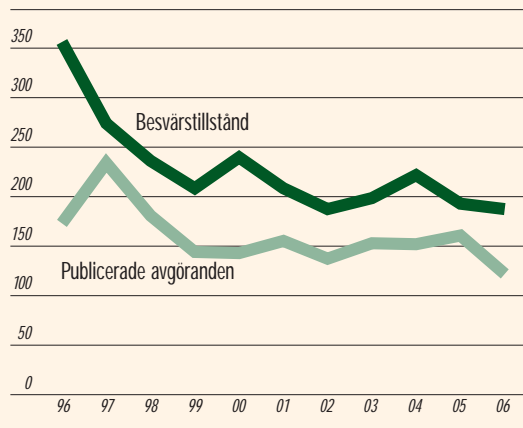
	Inkomna	Avgjorda	Oavgjorda
1996	5241	5086	1923
1997	4397	4547	1776
1998	3841	3994	1627
1999	3265	3529	1368
2000	2954	2878	1455
2001	2894	2697	1653
2002	3014	3475	1191
2003	3185	3123	1241
2004	3157	2916	1482
2005	3151	3154	1480
2006	2746	3229	995

## ANSÖKNINGAR OM BESVÄRSTILLSTÅND OCH BEVILJADE BESVÄRSTILLSTÅND



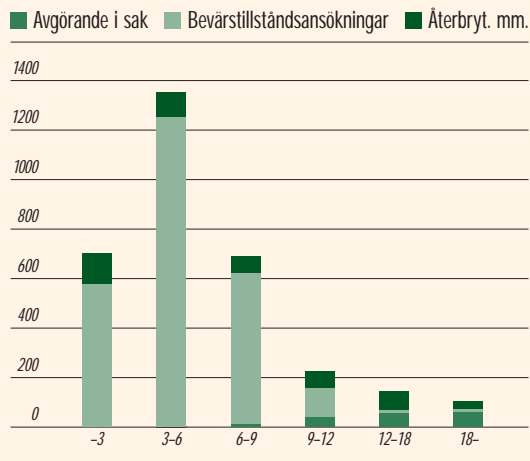
	TVISTEMÅL			BROTTMÅL		
	Ansökn.	Tillst.	%	Ansökn.	Tillst.	%
1996	2835	221	7,8	1326	77	5,8
1997	2140	169	7,9	1179	54	4,6
1998	1684	120	7,1	1082	64	5,9
1999	1366	105	7,7	975	69	7,1
2000	1146	112	9,8	917	73	8,0
2001	1075	109	10,1	1044	58	5,6
2002	1037	75	7,2	1103	76	7,0
2003	1142	86	7,5	1108	72	6,5
2004	1115	94	8,4	1220	98	8,0
2005	1038	80	7,7	1184	81	6,8
2006	1002	83	8,3	1054	70	6,6

## BEVILJADE BESVÄRSTILLSTÅND OCH PUBLICERADE AVGÖRANDE



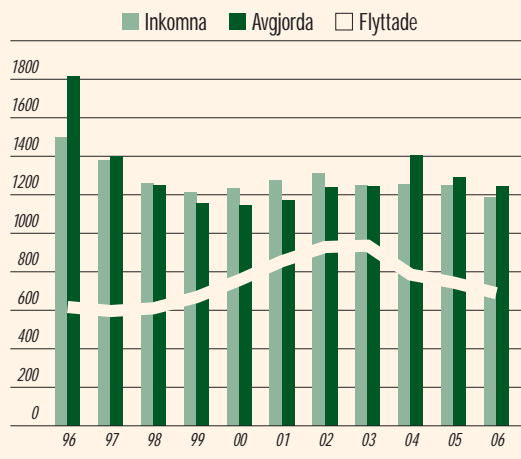
	Besvärstillstånd	Publicerade avgöranden
1996	321	156
1997	247	211
1998	213	163
1999	188	130
2000	216	129
2001	188	140
2002	169	124
2003	179	138
2004	200	137
2005	174	145
2006	169	110

## HANDLÄGGNINGSTIDER AV DE AVGJORDA ÄRENDENA 2006



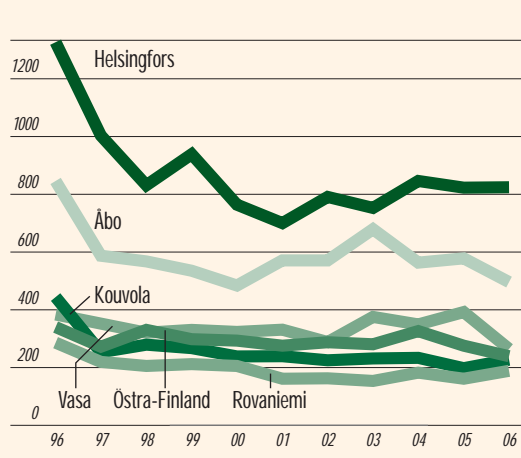
Månader	Alla	Avgörande i sak	Besvärstillståndsansökningar	Återbrytande mm.
-3	706	-	581	125
3-6	1360	1	1260	99
6-9	693	11	615	67
9-12	224	40	118	66
12-18	144	58	11	75
18-	102	63	9	30

## TILL HOVRÄTTERNA INKOMNA ÄRENDEN



	Inkomna	Avgjorda	Flyttade
1996	14965	18138	6186
1997	13771	13978	5978
1998	12601	12466	6118
1999	12135	11562	6686
2000	12348	11452	7573
2001	12725	11736	8556
2002	13143	12410	9288
2003	12492	12413	9365
2004	12570	14063	7866
2005	12508	12921	7450
2006	11866	12414	6901

## FRÅN HOVRÄTTERNA TILL HD INKOMNA ÄRENDEN



	Hfors	Åbo	Kouvola	Vasa	Östra-F.	Rovan.	Totalt
1996	1327	846	444	383	340	286	3626
1997	1003	587	253	352	272	219	2686
1998	831	567	279	320	330	205	2532
1999	939	535	267	330	298	211	2580
2000	764	484	238	323	293	205	2307
2001	700	571	239	331	275	161	2277
2002	797	571	225	288	287	162	2329
2003	753	679	231	375	280	153	2471
2004	846	563	233	349	326	182	2499
2005	823	578	197	392	275	161	2426
2006	824	496	227	264	239	188	2238

TILL HD FRÅN HOVRÄTTERNA INKOMNA ÄRENDE ENLIGT HOVRÄTT, %

År	Inkomna	Besvärstillstånd	Avgörande i sak	Publicerade	Opublikerade
----	---------	------------------	-----------------	-------------	--------------

**Helsingfors hovrätt**

2002	34	34	35	30	36
2003	31	39	35	33	37
2004	34	37	35	32	39
2005	34	37	34	38	30
2006	37	41	44	44	44

**Östra Finlands hovrätt**

2002	12	11	9	8	11
2003	11	12	10	12	9
2004	13	15	13	11	16
2005	11	11	17	14	20
2006	11	7	10	9	12

**Kouvola hovrätt**

2002	10	11	10	14	5
2003	9	12	9	10	9
2004	9	15	9	13	5
2005	8	11	7	6	8
2006	10	7	4	9	2

År	Inkomna	Besvärstillstånd	Avgörande i sak	Publicerade	Opublikerade
----	---------	------------------	-----------------	-------------	--------------

**Rovaniemi hovrätt**

2002	7	7	5	6	4
2003	6	5	5	7	2
2004	7	6	7	7	8
2005	7	6	4	2	6
2006	8	5	6	6	5

**Åbo hovrätt**

2002	25	31	27	27	26
2003	27	25	31	25	38
2004	23	24	25	25	24
2005	24	27	25	27	22
2006	22	26	25	22	28

**Vasa hovrätt**

2002	12	12	16	15	16
2003	15	9	10	13	5
2004	14	14	10	12	9
2005	16	12	13	12	14
2006	12	14	11	13	9

TILL HD INKOMNA BROTT- OCH TVISTEMÅL ENLIGT HOVRÄTT

År	Tvistemål	Brottmål	Totalt
<b>Helsingfors hovrätt</b>			
2002	377	363	740
2003	367	322	689
2004	404	385	789
2005	379	377	756
2006	422	354	776

År	Tvistemål	Brottmål	Totalt
<b>Östra Finlands hovrätt</b>			
2002	114	154	268
2003	118	149	267
2004	126	178	304
2005	106	148	254
2006	93	125	218

År	Tvistemål	Brottmål	Totalt
<b>Kouvola hovrätt</b>			
2002	85	119	204
2003	89	122	211
2004	74	148	222
2005	64	119	183
2006	100	111	211

År	Tvistemål	Brottmål	Totalt
<b>Rovaniemi hovrätt</b>			
2002	69	88	157
2003	55	83	138
2004	80	97	177
2005	72	78	150
2006	68	105	173

År	Tvistemål	Brottmål	Totalt
<b>Åbo hovrätt</b>			
2002	276	259	535
2003	346	277	623
2004	284	247	531
2005	272	260	532
2006	216	235	451

År	Tvistemål	Brottmål	Totalt
<b>Vasa hovrätt</b>			
2002	117	147	264
2003	168	171	339
2004	142	182	324
2005	147	221	368
2006	107	138	245



KORKEIN OIKEUS  
HÖGSTA DOMSTOLEN

Norra Esplanaden 3 | PB 301, 00171, Helsingfors  
Telefon 010 36 40000 | Fax 010 36 40154  
[www.kko.fi](http://www.kko.fi) | [korkein.oikeus@om.fi](mailto:korkein.oikeus@om.fi)



KORKEIN OIKEUS  
HÖGSTA DOMSTOLEN

